



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 449/2016-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. júla 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Blyšťanom, Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Brezová 10, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 199/2013 a jeho rozsudkom z 20. júna 2014 v spojení s postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 187/2014 a jeho rozsudkom z 28. januára 2015 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Cdo 446/2015 a jeho uznesením zo 16. marca 2016 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. júna 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala v záhlaví tohto rozhodnutia porušenie svojich práv zaručených Ústavou Slovenskej republiky, Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov, Krajského súdu v Prešove a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorými bol zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012.

2. V petite podanej sťažnosti sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv napadnutými rozhodnutiami uvedených súdov, ktoré ďalej zruší, predmetnú vec vráti okresnému súdu na ďalšie konanie a prizná jej aj úhradu trov právneho zastúpenia.

3. Ústavný súd v rámci skúmania splnenia podmienok konania zistil, že sťažnosť nespĺňa zákonné podmienky konania vyžadované zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a to z dôvodu, že jej súčasťou nebolo splnomocnenie sťažovateľky na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom, ktorý túto sťažnosť koncipoval a podpísal (nie je teda splnená obligatórna zákonná podmienka uvedená v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

4. Ústavný súd preto v zhode so svojou skoršou judikatúrou vo vzťahu k sťažovateľke, ktorú predtým viackrát poučil o jej povinnostiach a zákonných náležitostiach sťažností, odmietol aj túto sťažnosť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne napr. I. ÚS 10/2016, I. ÚS 42/2016, I. ÚS 365/2016).

5. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti z procesných dôvodov (pozri bod 4), ústavný súd nevyzýval sťažovateľku, ktorá podáva hromadné podania na ústavnom súde, na splnenie poplatkovej povinnosti podľa platných právnych predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2016